BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2090-8/20

Mostar: 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja Konzorcij „Erax invest" d.o.o. Banovići i Pozder d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Aidi Husić, odvjetnici iz Banovića, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 11763/20 od 28.07.2020. godine, u postupku javne nabave – Angažiranje kamiona za prijevoz taloga SCF-a i jalovine iz kruga separacije i taloga iz taloženih bazena do PK Čubrić, ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja Banovići, d.d. Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 15.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Konzorcij "Erax invest" d.o.o. Banovići i Pozder d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Aidi Husić, odvjetnici iz Banovića, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 11763/20 od 28.07.2020. godine, u postupku javne nabave – Angažiranje kamiona za prijevoz taloga SCF-a i jalovine iz kruga separacije i taloga iz taloženih bazena do PK Čubrić, ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja Banovići, d.d. Banovići, i **poništava se:**

- **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 11763/20 od 28.07.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Aidi Husić, odjetnici iz Banovića, u iznosu od 240,00 KM.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju Erax invest" d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Aidi Husić, odvjetnici iz Banovića, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Rudnici mrkog uglja Banovići, d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 11763/20 od 28.07.2020. godine, u postupku javne nabave – Angažiranje kamiona za prijevoz taloga SCF-a i jalovine iz kruga separacije i taloga iz taloženih bazena do PK Čubrić. Obavijest o nabavi broj: 565-1-2-225-3-186/20 od 24.06.2020. godine i ispravka obavijesti o nabavi broj: 565-1-2-225-8-188/20 od 29.06.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetnu Odluku, ponuditelj Konzorcij "Erax Invest" d.o.o.Banovići i Pozder Banovići, zastupan po punomoćniku Aidi Husić, odvjetnici iz Banovića (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 18.08.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijanom odlukom kao najpovoljniji ponuđač u otvorenom postupku broj C-U 39/20 za dostavu ponuda putem otvorenog postupka za nabavku: Angažovanje kamiona za prevoz taloga SCF- a i jalovine iz kruga Separacije i taloga iz taložnih bazena DO PK Čubrić objavljenom na Portalu Agencije za javne nabave BIH pod brojem obavještenja 565-1-2-225-3-186/20 godine u je naznačeno pod tačkom 2. iste da "nakon pregleda i ocjena ponuda u skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 103-ZC/20 a na osnovu kriterija "NAJNIŽA CIJENA" prihvatljive ponude najuspješniji ponuđač je HARMELI DOO BANOVIĆI dok je pod tačkom 3. naznačeno da " Ponuđač iz tačke 2. ove odluke ocijenjen je kao najuspješniji jer je ponudio najnižu cijenu za navedenu robu/uslugu/radova što je i glavni kriterij pri odabiru ponuđača.
Međutim ovakva odluka je neodrživa zbog formalnih nedostataka kao i zbog bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH.
Formalni nedostaci ogledaju se u činjenici da ožalbena odluka sadrži samo uvod i manjkav dispozitiv dok ista apsolutno ne sadrži obrazloženje, radi čega je ista neodrživa.
Manjkavost dispozitiva ožalbene odluke je u tome što pod tačkom 2. nije naznačen datum Zapisnika o ocjeni ponuda niti da je eventualno isti sastavni dio odluke dok u odnosu na izabranog ponuđača nije naznačena cijena ponude nakon održane e-aukcije.
Nadalje iz tačke I. dispozitiva jasno ne proizilazi da li je ponuda žalitelja ocjenjena kao neurednom i iz razloga koji su označeni u napomeni a odnose se na način oznake ponuđača na samoj koverti kao i na označavanje samo jednog ponuđača na obrascu za cijenu ponude, iz kog razloga obzirom da ožalbena odluka ne sadrži obrazloženje, žaliteljima je uskraćeno pravo da i u tom smislu adekvatno usmjeri pravne lijekove, što svakako predstavlja povredu temeljnog ljudskog prava propisanim kako članom 6.Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama tako i

Ustava BiH dan ll/3e (Presuda Vrhovnog suda Federacije Bosne I Hercegovine broj 063 0 P 002062 09 Rev od 20.01.2011 godine).
Prednje manjkavosti osim što se ne smiju zanemariti ostavljaju prostor pravne nesigurnosti ostalim ponuđačima u ovom postupku pa time i podnosiocima žalbe.
Nadalje ožalbena odluka je donesena i suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH kao opštem principu kojim je definisano da je Ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema kandidatima /ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetnom nabavke i njegovom svrhom a koji princip se obavezno poštuje i u postupku pravne zaštite.
Ovo iz razloga što Ugovorni organ, suprotno članu 16. Zakona o rudarstvu FBiH (Sl.Novine F BiH broj:26/10) i članu 6. Zakona o privrednim društvima FBiH, Zakona o standardnoj klasifikaciji djelatnosti i Odluci o standardnoj klasifikaciji djelatnosti iz 2010 godine; članu 6. i 23a. Zakona o izmjenama I dopunama Zakona o federalnim ministarstvima I drugima tijelima federalne uprave Sl.Novine FBiH broj 61/06) apsolutno potcijenio pravnu valjanost notarski ovjerene kopije Saglasnosti Federalne uprave za inspekcijske poslove Sarajevo broj UPl-16rl8-2-08953/2017-1607-3-P od 11.12.2017 godine koju je ponuđač "Erax-Invest" d.o.o. priložio kao dokaz o ispunjenosti uslova iz tačke 7.4.2 - Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti, uz Zapisnik uz istu broj UP1-16-18-2-08953/2017 od 06.12.2020 godine, kao jedan dokumenat čija kopija je notarski ovjerena na poleđini tog zapisnika, broj OV 3900/20 od 08.07.2020 godine (napomena: iz tehničkih razloga uz žalbu se notarski pečat sa naznačenim brojem ovjere dostavlja kao poseban dokument).Navedena saglasnost naznačena je na specifikacije dokumentacije ponuđača "Erax-Invest" d.o.o. Banovići na straniciama 40-45.
Dakle netačan je navod da je navedena saglasnost priložena kao obična fotokopija.
Nadalje, nesporno je da je tenderskom dokumentacijom u tom smislu zahtjevano Rješenje o obavljanju radova u oblasti rudarstva izdato od nadležnog entitetskog odnosno Federalnog Ministarstva energije, rudarstva i industrije koje glasi na ponuđača. Međutim, stupanjem na snagu Zakona o rudarstvu FBIH (SL. Novine FBiH broj 26/10) i Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o federalnim ministarstvima i drugim tijelima (SI. Novine FBiH 61/06) u vezi sa članom 1. Zakona o izmjenama I dopunama Zakona o o privrednim društvima (SI. Novine FBiH broj 84/06), stvarna nadležnost za izdavanje saglasnosti za obavljanje rudarske djelatnosti prenesena je na Federalne I kantonalne uprave za inspekcijske poslove, zavisno o kojoj se rudarskoj djelatnosti radi, a navedeni saglasnost nadležna uprava za inspekcijske poslove je obavezna dostaviti Federalnom ministarstvu energije, rudarstva i industrije. Dakle odobrenje za bavljenje rudarskom djelatnošću izdaje se u formi Saglasnosti a Rješenja, koja takođe donose nadležne inspekcijske uprave, donose se samo u slučajevima iz člana 37.st.l tačka 1-7 u vezi sa članom 60. Zakona o rudarstvu FBiH (Sl.Novine F BiH broj:26/10), kao I na odluke o upravnim mjerama koje donose inspektori prilikom vršenja inspekcijskog nadzora.
Dakle, Ugovorni organ suprotno članu 3. ZIN BiH, propušta da u najmanju ruku razmotri paralelu između Rješenja koja su dostavili ostali ponuđači čije se ponude ocijenjene kao uredne imajuć u vidu činjenice da su ista donesena u vrijeme važenja Zakona o rudarstvu FBiH (Sl.Novine FBiH

24/93 113/94) čije su odredbe prestale da važe donošenjem novog Zakona iz 2010 godine kao i donošenjem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o federalnim ministarstvima i drugim tijelima (SI. Novine FBiH 61/06).

Dokaz: Uvid u Rješenja izabranog a i ostalih ponuđača izuzev člana konzorcija "JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik,
Sa druge strane Ugovorni organ prosto zanemaruje relevantnu činjenicu da su u Rješenjima izabranoga i ostalih ponuđača izuzev člana konzorcija "JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik, naznačene djelatnosti suprotno onima koje su upisane u Registar privrednih društava u smislu Odluke o standardnoj klasifikaciji koja je obavezujuća za sve počev od 2010. godine.Takođe, ugovorni organ zanemaruje relevantnu činjenicu da je važećim Zakonom o rudarstvu FBiH, konkretnije članom 121. prestala primjena odredaba Zakona o rudarstvu FBIH iz 1994 godine, Tako prema važećem Zakonu o rudarstvu privredno društvo koje se bavi rudarskom djelatnošću mora imati uposlenika sa položenim stručnim ispitom iz oblasti rudarstva, bilo da se radilo o srednjoj ili visokoj školi odgovarajućeg profila. Uvidom u predmetni spis nigdje nije naveden akt Ugovornog organa kojim od izabranog a i ostalih ponuđača izuzev člana konzorcija "JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik još u postupku evaluacije ponuda tražena dodatna informacija u tom smislu koja je krucijalnog značaja i uslov bez koga ne može niti ijedno privredno društvo baviti se rudarskom djelatnošću u smislu člana 6. važećeg Zakona o rudarstvu FBiH.
Dokaz: Uvid u Rješenja izabranog a i ostalih ponuđača izuzev člana konzorcija "JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik,
Podnosioci žalbe ne smatraju ovakvo ponašanje Ugovornog organa kao namjerno niti eventualno usmjerenog na favorizovanje bilo kog ponuđača, ali uprkos tome takvo ponašanje Ugovornog organa ima diskriminirajući karakter prema podnosiocima žalbe.

Nadalje, iz tačke 1. dispozitiva ožalbene odluke proizilazi da je ponuda žalitelja ocijenjena kao neurednom i iz razloga što je od strane podnosilaca žalbe priložen prijedlog ugovora iz Aneksa 7. TD na način da je isti suprotan tački 9.8.2.TD obzirom da je isti popunjen na svim mjestima iako je zahtjevano da se isti samo potpiše i ovjeri od strane ponuđača. Istina je da je ponuđač tako i postupio, ali nije jasno o kakvoj se kardinalnoj greški radi a koja uopšte dovodi u pitanje urednost ponude žalitelja ili na bilo koji način utiče ili može da utiče na postupak javnih nabavki, obzirom da je ovaj Aneks 7.TD ipak samo prijedlog koji svoj bitan elemenat a to je cijena, dobiva onog momenta kada se okonča e-aukcija i odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača postane konačna. To je pravna i notorna činjenica, te i ukoliko je greška podnositelja žalbe, ipak se radi o nenamjernoj, formalnoj greški učinjenoj po inerciji obzirom da je nesporno da nikada niti ijedan ugovorni organ nije zahtjevao samo potpis i ovjeru prijedloga Ugovora.
Takođe, podnositelji žalbe smatraju da Ugovorni organ ne bi trebao da sebi dopusti slobodu da eventualno neko od ponuđača posumnja da se i na ovaj način ostavlja prostor za pravnu nesigurnost jer bi se moglo postaviti pitanje kakav će sadržaj imati konačni ugovor o javnoj nabavci u pogledu ostalih bitnih elemenata ugovora o javnoj nabavci ukoliko oni nisu popunjeni u fazi prihvatanja

prijedloga ugovora, obzirom da je predmetni prijedlog Ugovora sačinjen u skladu sa Modelom za izradu tenderske dokumentacije kao I Uputstvom uz isti. U vezi sa tim, opravdano bi se moglo nametnuti pitanje koja je svrha sačinjavanja prijedloga predmetnog ugovora a koji se samo treba ovjeriti I potpisati, naročito kada se navedeno dovede u vezu sa tokom e-aukcije na koju istina Ugovorni organ ni na koji način nije mogao uticati, ali sve zajedno ostavlja prostor za poprimanja sasvim drugih razmjera koja Ugovornom organu uopšte nisu potrebne.
Žalba je dopuštena, blagovremena I osnovana kao i razlozi izneseni u istoj radi čega se predlaže Ugovornom organu da stavi van snage ožalbenu odluku i izvrši ponovnu evaulaciju prispjelih ponuda te da da ponudu žalitelja prihvati kao urednu, zakaže e-aukciju ili da predmetni postupak javne nabavke poništi ili da ovu žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH.
Takođe, podnositelji žalbe solidarno potražuju i troškove koji se odnose na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM i takse na žalbu u iznosu od 100,00 KM kao i naknadu za sastav žalbe po ovlaštenom punomoćniku u iznosu od 240,00 KM na koju se ne obračunava PDV obzirom da punomoćnik žalitelja nije u sistemu PDV obveznika.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je postupajući po Zakonu o javnim nabavkama BiH a u skladu sa članom 100. stav 5). utvrdio da je žalba ponuđača (Konzorcij: ERAX-INVEST DOO BANOVIĆI i POZDER DOO BANOVIĆI) (u daljem tekstu: Žalitelj) blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Žalitelj u dostavljenoj žalbi navodi:
Da je Odluka neodrživa zbog formalnih nedostataka kao i zbog bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH.
Dalje navodi da se formalni nedostaci ogledaju u činjenici da ožalbena odluka sadrži samo uvod i manjkav dispozitiv dok ista apsolutno ne sadrži obrazloženje, radi čega je ista neodrživa.
Manjkavost dispozitiva ožaibene Odluke je u tome što pod tačkom 2. nije naznačen datum Zapisnika o ocjeni ponuda niti da je eventualno isti sastavni dio odluke dok u odnosu na izabranog ponuđača nije naznačena cijena ponude nakon održane e-aukcije.
Nadalje iz tačke 1 .dispozitiva jasno ne proizilazi da li je ponuda žalitelja ocjenjena kao neurednom i iz razloga koji su označeni u napomeni a odnose se na način oznake ponuđača na samoj koverti kao i na označavanje samo jednog ponuđača na obrascu za cijenu ponude, iz kog razloga obzirom da ožalbena odluka ne sadrži obrozloženje, žaliteljima je uskraćeno pravo da i u tom smislu adekvatno usmjeri pravne lijekove, što svakako predstavlja povredu temeljnog ljudskog prava propisanim kako članom 6.Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama tako I Ustava BiH cian 11/3e (Presuda Vrhovnog suda Federacije Bosne I Hercegovine broj 063 0 P 002062 09 Rev od 20.01.2011 godine).
Žalbeni navod je neosnovan.
Žalitelj pogrešno utvrđuje da pobijana odluka ne sadrži obrazloženje zato što su u tabelarnom pregledu navedeni odlučni razlozi o odbacivanju ponude žalitelja na način jednostavnog prikaza s punim činjeničnim tvrdnjama. Vezano za ponude ostalih ponuđača utvrđeno je i zaključeno da su

ponude dostavljene u skladu s zahtjevima iz TD. Ugovorni organi imaju subjektivno pravno ovlaštenje da izaberu formu odluke i način prikaza analize utvrđenih činjenica pri čemu ista odluka mora sadržavati podatke definisane u odredbama člana 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, što je u ovom slučaju ispunjeno. Dakle, ono što je ugovorni organ kroz analizu i pregled ponuda utvrdio - manjkavosti ponude, to je detaljno i obrazložio.
Ugovorni organ je u potpunosti ispoštovao član 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te utvrdio formu same odluke u skladu sa navedenim članom/tačkom. Dakle, Odluka koju Žalitelj nastoji osporiti u potpunosti formom zadovoljava Zakon o javnim nabavkama BiH odnosno član 70. stav 3. gdje stoji da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.
Vezano za „datum zapisnika o ocjeni ponuda i da nije sastavni dio pobijane Odluke", ugovorni organ ističe da je isti dostavljen svim ponuđačima (i Žalitelju) tako da je datum vidljiv te da je zapisnik naveden u tački 2. pobijane odluke pri čemu jezička formulacija kako je naveden, apsolutno implicira da je sastavni dio pobijane odluke i da zapravo predstavlja činjenično pravnu osnovu za donošenje pobijane odluke. Stoga kako je sastavni dio pobijane odluke i kako je dostavljen svim ponuđačima, ugovorni organ smatra da je zasnivanje pobijane odluke na istom zakonit i legitiman modus s prikazom svih neophodnih informacija - najniža cijena je navedena u zapisniku o ocjeni ponuda. Dakle, zapisnik o ocjeni ponuda broj 103-ZC/20 jasno je naveden u tački 2. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Napominjemo da je broj kreiran na način da ga ne nemoguće pomiješati sa nekim drugim, te nije neophodno naglašavati i datum istog posebno iz razloga što je navedeni Zapisnik dostavljen u skladu sa članom 71.stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH zajedno sa Obavještenjem i Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao prilog koji ustvari kao takvi čine jednu cjelinu. Datum zapisnika o ocjeni ponuda ne postoji kao takav ni u ZJN BIH ni u podzakonskim aktima. Naime, u Uputstvu za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda (SI. glasnik 90/14 i 20/15) zapisnik o ocjeni ponuda ima dva datuma: član 18.stav 1. pod i) - datum početka pregleda i ocjene ponuda i član 18.stav 1 .pod g) - datum završetka pregleda i ocjene ponuda.
Iznos odnosno konačna vrijednost za sklapanje ugovora nije navedena na Odluci iz jednostavnog razloga što to ne nalaže Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine odnosno član 70 istog. Upravo Zapisnik o ocjeni ponuda koji je navodi u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača sadrži sve detalje vezane za evaluaciju ponuda učesnika u postupku.
Što se tiče „Napomene" iz Zapisnika o ocjeni ponuda odnosno Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača a koja se odnosi na nenavođenje informacije da ponuđač nastupa kao konzorcij, ona upravo predstavlja samo to „Napomenu".
Svrha navedene napomene je da ostale ponuđače u postupku informiše da je ponuđač ERAX-INVEST DOO BANOVIĆI koji je javno pročitan na otvaranju ponuda ustvari nastupio u konzorciju sa ponuđačem POZDER DOO BANOVIĆI što se naknadno utvrdilo prilikom evaluacije ponuda.

S obzirom da se na javnom otvaranju čitao naziv ponuđača sa kuverte prije otvaranja iste kao i vrijednost ponude iz obrasca za cijenu ponude, ni na jednom od navedenih mjesta nije navedeno da ponuđač nastupa kao konzorcij.
Napomenom iz Zapisnika o ocjeni ponuda i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača samo se informišu učesnici da će u nastavku postupka Ugovorni organ kroz dokumentaciju ponuđača navoditi kao konzorcij sa članovima koji ga čine, a niukom slučaju to nije element odbacivanja ponude.

Dalje Žalitelj navodi:
Netačan je navod da je navedena saglasnost priložena kao obična fotokopija.
Nadalje, nesporno je da je tenderskom dokumentacijom u tom smislu zahtjevano Rješenje o obavljanju radova u oblasti rudarstva izdato od nadležnog entitetskog odnosno Federalnog Ministarstva energije, rudarstva i industrije koje glasi na ponuđača. Međutim, stupanjem na snagu Zakona o rudarstvu FBIH (SL. Novine FBiH broj 26/10) i Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o federalnim ministarstvima i drugim tijelima (SI. Novine FBiH 61/06) u vezi sa članom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o o privrednim društvima (SI. Novine FBiH broj 84/06), stvarna nadležnost za izdavanje saglasnosti za obavljanje rudarske djelatnosti prenesena je na Federalne i kantonalne uprave za inspekcijske poslove, zavisno o kojoj se rudarskoj djelatnosti radi, a navedena saglasnost nadležna uprava za inspekcijske poslove je obavezna dostaviti Federalnom ministarstvu energije, rudarstva i industrije. Dakle odobrenje za bavljenje rudarskom djelatnošću izdaje se u formi Saglasnosti a Rješenja , koja takođe donose nadležne inspekcijske uprave, donose se samo u slučajevima iz člana 37.st.1 tačka 1-7 u vezi sa članom 60. Zakona o rudarstvu FBiH (SLNovine FBiH broj:26/10), kao i na odluke o upravnim mjerama koje donese inspektori prilikom vršenja inspekcijskog nadzora.
Dakle, Ugovorni organ suprotno članu 3. ZJN BiH, propušta da u najmanju ruku razmotri paralelu između Rješenja koja su dostavili ostali ponuđači čije se ponude ocijenjene kao uredne imajući u vidu činjenice da su ista donesena u vrijeme važenja Zakona o rudarstvu FBiH (SLNovine FBiH 24/93 I 13/94) čije su odredbe prestale da važe donošenjem novog Zakona iz 2010 godine kao i donošenjem Zakona o izmjenama I dopunama Zakona o federalnim ministarstvima i drugim tijelima (SI. Novine FBiH 61/06).
Žalbeni navod je neosnovan.
Uslov iz tenderske dokumentacije, tačnije zahtjev iz tačke 7.4.1. pod a) odnosno zahtijevani dokaz iz tačke 7.4.2. pod a) tenderske dokumentacije zahtijevao je dostavljanje Rješenja o odobravanju radova u oblasti rudarstva izdato od nadležnog entitetskog odnosno federalnog Ministarstva energije, rudarstva i industrije koje glasi na ponuđača.
Žalitelj za svo vrijeme od javne objave tenderske dokumentacije odnosno uslova za učešće propušta da žalbom i na bilo koji drugi način ukaže Ugovornom organu na bilo koji dio tenderske dokumentacije za koji je smatrao da nije u nekom smislu regularan. Žalitelj propuštajući da izjavi žalbu na uslove iz tenderske dokumentacije odnosno dostavljajući ponudu, samim tim prihvata uslove kao regularne.

S druge strane, pored činjenice da Žalitelj nije dostavio zahtijevani dokaz za koji nije smatrao da je neregularan u toku trajanja roka za pripremu i dostavu ponuda, Žalitelj u ponudi dostavlja „Saglasnost" koju izdaje Federalna Uprava za inspekcije poslove koja pokriva „Proizvodnju mašina za rudnike i kamenolome, montažu, demontažu i održavanje mašinskih postrojenja u rudnicima, osim u rudarskim objektima sa podzemnom eksploatacijom".
Dakle, jasno je da je čak i ovakva saglasnost ne pokriva predmet javne nabavke u konkretnom slučaju.
Ugovorni organ ostaje kod istih utvrđenja pri čemu ističe da ugovorni organ odbacuje kao nezakonito a posteriori dostavljanje fotokopije predmetne saglasnosti čime žalitelj nastoji da utiče da ugovorni organ preduzme radnje koje su protivne načelima Zakona o javnim nabavkama BiH i odredbama TD.
Prema tome, dostavljeni dokaz ponuđača/žalitelja iz tačke 7.4.2. pod a) tenderske dokumentacije u okviru ponude ne može biti prihvatljiv u konkretnom predmetu javne nabavke.
Što se tiče tvrdnje Žalitelja da je priložena „saglasnost" ovjerena od strane nadležnog organa, uvidom u dostavljenu ponudu to nije jasno zbog činjenice da se na samom dokumentnu niti na prednjoj strani niti na poleđini ne nalazi pečat ovjere nadležnog organa.

I konačno Žalitelj navodi:
Nadalje, iz tačke 1. dispozitiva ožalbene odluke proizilazi da je ponuda žalitelja Ocijenjena kao neurednom i iz razloga što je od strane podnosilaca žalbe priložen prijedlog ugovora iz Aneksa 7. TD na način da je isti suprotan tački 9.8.2.TD obzirom da je isti popunjen na svim mjestima iako je zahtjevano da se isti samo potpiše i ovjeri od strane ponuđača. Istina je da je ponuđač tako i postupio, ali nije jasno o kakvoj se kardinalnoj greški radi a koja uopšte dovodi u pitanje urednost ponude žalitelja ili na bilo koji način utiče ili može da utiče na postupak javnih nabavki, obzirom da je ovaj Aneks 7.TD ipak samo prijedlog koji svoj bitan elemenat a to je cijena, dobiva onog momenta kada se okonča e-aukcija i odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača postane konačna. To je pravna i notorna činjenica ,te i ukoliko je greška podnositelja žalbe, ipak se radi onenamjernoj, formainoj greški učinjenoj po inerciji obzirom da je nesporno da nikada niti ijedan ugovorni organ nije zahtjevao samo potpis i ovjeru prijedloga Ugovora.
Žalbeni navod je neosnovan.
Tačkom 9.8.2. tenderske dokuemntacije jasno se traži da prijedlog ugovora dat kao aneks 7. ponuđač treba samo potpisati bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora.
Žalitelj ne postupa u skladu sa ovim uslovom iz tačke 9.8.2. tenderske dokuemntacije, samim tim nije postupio u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine koji nalaže da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Nacrt ugovora priložen kao aneks u okviru tenderske dokumentacije u određenim dijelovima nije konačan, dakle velika je vjerovatnoća promijene elemenata ugovora iz razloga što takvu mogućnost predviđa odnosno ostavlja sama procedura javne nabavke. Prvenstveno se to odnosi na -član 2 aneksa 7 predviđen za „Ugovorenu cijenu" koja najčešće nije konačna iz razloga što u proceduti

javne nabavke slijedi e-aukcija čija je posljedica najčešće promjena cijene naniže, a koja je predviđena u konkretnom predmetu javne nabavkeUgovorni organ je tenderskom dokumetacijom zahtijevao da se ne popunjava nacrt ugovora u određenim dijelovima upravo iz navedenog razloga. Ako ponuđač popuni nacrt ugovora sa početnom vrijednošću, potpiše i ovjeri isti, a Ugovorni organ takav nact u okviru ponude prihvati, takvo postupanje Ugovornog organa stvara pretpostavke prvenstveno ponuđaču da kasnije dovodi u pitanje bilo kakvu promijenu cijene. Ugovorni organ smatra da je tačka 9.8.2 TD jasna i precizna formulacija koja dozvoljava samo potpis i ovjeru ugovora a ne bilo kakve druge radnje ili činjenja a posebno popunjavanje odredbi ugovora što je isključivo i legitimno pravo ugovornog organa radi sprečavanja eventualnih zloupotreba kada ponuđači ispunjavaju ugovor a da postupak još uvijek nije završen.
Dakle, žalitelj je postupio suprotno odredbama tačke 9.8.2.TD što imajući u vidu formalnost postupka javne nabavke i prirodu prethodnih razloga dovodi do odbacivanja ponude.
Imajući u vidu sve navedeno, Ugovorni organ predlaže Komisiji Ureda za razmatranje žalbi BiH Sarajevo da izjavljenu žalbu odbije kao neosnovanu.
Ugovorni organ u skladu sa članom 100 , tačka 5. dostavlja kompletan predmet Uredu za razmatranje žalbi, zajedno sa Žalbom kandidata na razmatranje.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je osporena odluka neodrživa zbog formalnih nedostataka kao i zbog bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavama BiH. Formalni nedostaci ogledaju se u činjenici da ožalbena odluka sadrži samo uvod i manjkav dispozitiv dok ista apsolutno ne sadrži obrazloženje, radi čega je ista neodrživa. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da manjkavost dispozitiva ožalbene odluke je u tome što pod točkom 2. nije naznačen datum Zapisnika o ocjeni ponuda niti da je eventualno isti sastavni dio odluke dok u odnosu na izabranog ponuđača nije naznačena cijena ponude nakon održane e-aukcije. Nadalje navodi da iz točke I. dispozitiva ne proizilazi jasno da li je ponuda žalitelja ocjenjena kao neurednom i iz razloga koji su označeni u napomeni a odnose se na način oznake ponuđača na samoj koverti kao i na označavanje samo jednog ponuđača na obrascu

za cijenu ponude, iz kog razloga obzirom da ožalbena odluka ne sadrži obrazloženje, žaliteljima je uskraćeno pravo da i u tom smislu adekvatno usmjeri pravne lijekove, što svakako predstavlja povredu temeljnog ljudskog prava propisanim kako članom 6.Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama tako i Ustava BiH dan ll/3e (Presuda Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 063 0 P 002062 09 Rev od 20.01.2011 godine).

S tim u vezi, ugovorno tijelo po predmetnom pitanju u Izjašnjenju na žalbu navodi „da žalitelj pogrešno utvrđuje da pobijana odluka ne sadrži obrazloženje zato što su u tabelarnom pregledu navedeni odlučni razlozi o odbacivanju ponude žalitelja na način jednostavnog prikaza s punim činjeničnim tvrdnjama. Vezano za ponude ostalih ponuđača utvrđeno je i zaključeno da su ponude dostavljene u skladu s zahtjevima iz TD. Ugovorni organi imaju subjektivno pravno ovlaštenje da izaberu formu odluke i način prikaza analize utvrđenih činjenica pri čemu ista odluka mora sadržavati podatke definisane u odredbama člana 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, što je u ovom slučaju ispunjeno. Dakle, ono što je ugovorni organ kroz analizu i pregled ponuda utvrdio - manjkavosti ponude, to je detaljno i obrazložio. Ugovorni organ je u potpunosti ispoštovao član 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te utvrdio formu same odluke u skladu sa navedenim članom/tačkom. Dakle, Odluka koju Žalitelj nastoji osporiti u potpunosti formom zadovoljava Zakon o javnim nabavkama BiH odnosno član 70. stav 3. gdje stoji da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Vezano za „datum zapisnika o ocjeni ponuda i da nije sastavni dio pobijane Odluke", ugovorno tijelo ističe da je isti dostavljen svim ponuđačima (i žalitelju) tako da je datum vidljiv te da je zapisnik naveden u tački 2. pobijane odluke pri čemu jezička formulacija kako je naveden, apsolutno implicira da je sastavni dio pobijane odluke i da zapravo predstavlja činjenično pravnu osnovu za donošenje pobijane odluke. Stoga kako je sastavni dio pobijane odluke i kako je dostavljen svim ponuđačima, ugovorni organ smatra da je zasnivanje pobijane odluke na istom zakonit i legitiman modus s prikazom svih neophodnih informacija - najniža cijena je navedena u zapisniku o ocjeni ponuda. Dakle, Zapisnik o ocjeni ponuda broj 103-ZC/20 jasno je naveden u tački 2. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Napominjemo da je broj kreiran na način da ga ne nemoguće pomiješati sa nekim drugim, te nije neophodno naglašavati i datum istog posebno iz razloga što je navedeni Zapisnik dostavljen u skladu sa članom 71.stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH zajedno sa Obavještenjem i Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao prilog koji ustvari kao takvi čine jednu cjelinu. Datum zapisnika o ocjeni ponuda ne postoji kao takav ni u ZJN BIH ni u podzakonskim aktima. Naime, u Uputstvu za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda (SI. glasnik 90/14 i 20/15) zapisnik o ocjeni ponuda ima dva datuma: član 18.stav 1. pod i) - datum početka pregleda i ocjene ponuda i član 18.stav 1 .pod g) - datum završetka pregleda i ocjene ponuda".

Razmatrajući navedeni žalbeni navod žalitelja „..u kojem ističe formalne nedostatke u postupanju ugovornog tijela ističući da u pobijanoj odluci nije naznačen datum Zapisnika o ocjeni ponuda niti da je eventualno isti sastavni dio odluke, kao ni da osporena Odluka ne sadrži obvezne podatke....", uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 11763/20 od 28.07.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je isti neutemeljen, imajući u vidu činjenicu da je žalitelj pisanim putem i pravodobno obaviješten o rezultatima postupka, te da mu je dostavljena odluka koja sadrži sve elemente propisane člankom 70 stavak (3) Zakona o javnim nabavama i kojom su ponuditelji upoznati s dovoljnom količinom informacija koje je ugovorno tijelo dužno dati, te je u vezi s time, evidentno da su žalitelj kao i ostali ponuditelji koji su podnijeli svoje ponude upoznati sa svim ponuditeljima koji su pravovremeno podnijeli svoje ponude, ponuditeljima koji su kvalifificirani, ponuditeljem koji je izabran kao najpovoljniji u predmetnom postupku, razlozima za izbor, iz čega proizilazi da je žalitelj u potpunosti upoznat sa utvrđenim kvalifikacijama i rezultatma postupka, što je i svrha odredbi Zakona o javnim nabavama kojim se regulira predmetno pitanje, te samim tim mu nije uskraćeno ni pravo na žalbu.

Nadalje, žalitelj navodi da je ugovorno tijelo, suprotno *članku 16. Zakona o rudarstvu FBiH (SI.Novine F BiH broj:26/10) i članu 6. Zakona o privrednim društvima FBiH, Zakona o standardnoj klasifikaciji djelatnosti i Odluci o standardnoj klasifikaciji djelatnosti iz 2010 godine; članu 6. I 23a. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o federalnim ministarstvima i drugima tijelima federalne uprave SI.Novine FBiH broj 61/06)*, potcijenio pravnu valjanost notarski ovjerene kopije Saglasnosti Federalne uprave za inspekcijske poslove Sarajevo broj UPl-16rl8-2-08953/2017-1607-3-P od 11.12.2017 godine koju je ponuđač "Erax-Invest" d.o.o. priložio kao dokaz o ispunjenosti uvjeta iz točke 7.4.2 TD, uz Zapisnik uz istu od 06.12.2020 godine, kao jedan dokumenat čija kopija je notarski ovjerena na poleđini tog zapisnika, broj OV 3900/20 od 08.07.2020 godine (napomena: iz tehničkih razloga uz žalbu se notarski pečat sa naznačenim brojem ovjere dostavlja kao poseban dokument). Žalitelj ukazuje da je navedena saglasnost naznačena na specifikaciji dokumentacije ponuđača "Erax-Invest" d.o.o. Banovići na stranicama 40-45. Dakle netačan je navod da je navedena saglasnost priložena kao obična fotokopija."

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da što se tiče tvrdnje žalitelja da je priložena „saglasnost" ovjerena od strane nadležnog organa, uvidom u dostavljenu ponudu to nije jasno zbog činjenice da se na samom dokumentu niti na prednjoj strani niti na poleđini ne nalazi pečat ovjere nadležnog organa.

U pogledu navedenog, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja, gdje je utvrđeno da je uz Saglasnost Federalne uprave za inspekcijske poslove Sarajevo, dostavljen odvojeni dokument s notarskim pečatom u kojem je naznačen broj ovjere, kao i naziv i broj dokumenta koji se ovjerava. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo nalazi da ponuda žalitelja u navedenom dijelu nije mogla biti ocjenjena kao neprihvatljiva, iz razloga navedenog u Odluci o rezultatima postupka, te je slijedom toga ovaj žalbeni navod ocijenjen kao utemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano Rješenje o obavljanju radova u oblasti rudarstva izdato od nadležnog entitetskog odnosno Federalnog Ministarstva energije, rudarstva i industrije koje glasi na ponuđača. Međutim,

žalitelj ukazuje da stupanjem na snagu *Zakona o rudarstvu FBIH (Sl. Novine FBiH broj 26/10) i Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o federalnim ministarstvima i drugim tijelima (SI. Novine FBiH 61/06) u vezi sa članom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o o privrednim društvima (SI. Novine FBiH broj 84/06),* stvarna nadležnost za izdavanje saglasnosti za obavljanje rudarske djelatnosti prenesena je na Federalne i kantonalne uprave za inspekcijske poslove, zavisno o kojoj se rudarskoj djelatnosti radi, a navedenu saglasnost nadležna uprava za inspekcijske poslove je obavezna dostaviti Federalnom ministarstvu energije, rudarstva i industrije. Dakle, odobrenje za bavljenje rudarskom djelatnošću izdaje se u formi Saglasnosti a Rješenja, koja takođe donose nadležne inspekcijske uprave, donose se samo u slučajevima *iz člana 37.st.l tačka 1-7 u vezi sa članom 60. Zakona o rudarstvu FBiH (Sl.Novine F BiH broj:26/10),* kao i na odluke o upravnim mjerama koje donose inspektori prilikom vršenja inspekcijskog nadzora. S tim u vezi žalitelj smatra da ugovorni organ suprotno članu 3. ZJN BiH, propušta da u najmanju ruku razmotri paralelu između Rješenja koja su dostavili ostali ponuđači čije se ponude ocijenjene kao uredne imajući u vidu činjenice da su ista donesena u vrijeme važenja Zakona o rudarstvu FBiH (Sl.Novine FBiH 24/93 113/94) čije su odredbe prestale da važe donošenjem novog Zakona iz 2010 godine kao i donošenjem Zakona o izmjenama u dopunama Zakona o federalnim ministarstvima i drugim tijelima (SI. Novine FBiH 61/06).

U vezi s predmetnim žalbenim navodom ugovorno tijelo navodi da „Uslov iz tenderske dokumentacije, tačnije zahtjev iz tačke 7.4.1. pod a) odnosno zahtijevani dokaz iz tačke 7.4.2. pod a) tenderske dokumentacije zahtijevao je dostavljanje **Rješenja o odobravanju radova u oblasti rudarstva izdato od nadležnog entitetskog odnosno federalnog Ministarstva energije, rudarstva i industrije koje glasi na ponuđača.** Žalitelj za svo vrijeme od javne objave tenderske dokumentacije odnosno uslova za učešće propušta da žalbom i na bilo koji drugi način ukaže ugovornom organu na bilo koji dio tenderske dokumentacije za koji je smatrao da nije u nekom smislu regularan. Žalitelj propuštajući da izjavi žalbu na uslove iz tenderske dokumentacije odnosno dostavljajući ponudu, samim tim prihvata uslove kao regularne. S druge strane, pored činjenice da žalitelj nije dostavio zahtijevani dokaz za koji nije smatrao da je neregularan u toku trajanja roka za pripremu i dostavu ponuda. Žalitelj u ponudi dostavlja „Saglasnost" koju izdaje Federalna Uprava za inspekcije poslove koja pokriva „Proizvodnju mašina za rudnike i kamenolome, montažu, demontažu i održavanje mašinskih postrojenja u rudnicima, osim u rudarskim objektima sa podzemnom eksploatacijom. Dakle, jasno je da je čak i ovakva saglasnost ne pokriva predmet javne nabavke u konkretnom slučaju. Ugovorni organ ostaje kod istih utvrđenja pri čemu ističe da ugovorni organ odbacuje kao nezakonito a posteriori dostavljanje fotokopije predmetne saglasnosti čime žalitelj nastoji da utiče da ugovorni organ preduzme radnje koje su protivne načelima Zakona o javnim nabavkama BiH i odredbama TD. Prema tome, dostavljeni dokaz ponuđača/žalitelja iz tačke 7.4.2. pod a) tenderske dokumentacije u okviru ponude ne može biti prihvatljiv u konkretnom predmetu javne nabavke".

Ovo tijelo je uvidom u točku 7.4.1. tenderske dokumentacije utvrdilo da je ugovorno tijelo zahtjevalo dostavljanje Rješenja o odobravanju obavljanja radova u oblasti rudarstva izdato od

nadležnog entitetskog odnosno Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije koje glasi na ponuđača.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u okviru iste, dostavljena Saglasnost izdata od strane Federalne uprave za inspekcijske poslove Sarajevo.

Nadalje je izvršen uvid u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 11763/20 od 28.07.2020. godine, gdje je utvrđeno da je ugovorno tijelo ugovor dodjelilo ponuditelju „Harmeli" d.o.o. Banovići, dok je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu. Navedenom odlukom, ugovorno tijelo je konstatiralo da se ponuda žalitelja odbacuje jer je točkom 7.4.2. pod a) tenderske dokumentacije zahtjevano dostavljanje Rješenja o odobravanju obavljanja radova u oblasti rudarstva izdatog od nadležnog entitetskog odnosno Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije koje glasi na ponuđača, a ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz, nego je dostavio neovjerenu Saglasnost izdatu od strane Federalne uprave za inspekcijske poslove Sarajevo.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom propisalo način dokazivanja zahtjeva iz točke 7.4.2 tenderske dokumentacije, gdje je između ostalog zahtjevalo da ponuditelj uz ponudu dostavi Rješenje o odobravanju obavljanja radova u oblasti rudarstva izdato od nadležnog entitetskog odnosno federalnog Ministarstva energije, rudarstva i industrije koje glasi na ponuđača.

Imajući u vidu da je žalitelj u okviru svoje ponude dostavio Saglasnost za obavljanje rudarske djelatnosti od 11.12.2017. godine, koji je izdat od strane Federalne uprave za inspekcijske poslove Sarajevo, to ovo tijelo nalazi da isti nije u potpunosti postupio sukladno s točkom 7.4.2 tenderske dokumentacije kojom je jasno traženo da se dostavi Rješenje o odobravanju obavljanja radova u oblasti rudarstva koje je izdato od strane nadležnog entitetskog odnosno Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije.

Ovo tijelo ukazuje da zakonito postupanje u fazi stručne ocjene ponuda podrazumjeva dosljedno pridržavanje onoga što je odredbama tenderske dokumentacije, u konkretnom postupku određeno, odnosno za pravilnu i stručnu ocjenu ponuda u konkretnom postupku javne nabave, važno je da se ispunjenost uvjeta cijeni isključivo na način na koji je isti definiran tenderskom dokumentacijom i u tom smislu nema mjesta za interpretacije mimo onoga što je eksplicitno propisano u tenderskoj dokumentaciji. Sukladno navedenom po ocjeni ovog tijela proizlazi da je ugovorno tijelo pravilno postupio kada je ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu, uslijed čega je razmatrani žalbeni navod ocijenjen kao neutemeljen.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da je ugovorno tijelo zanemarilo relevantnu činjenicu da su u Rješenjima izabranoga i ostalih ponuditelja izuzev člana konzorcija "Jata Group" d.o.o. Srebrenik, naznačene djelatnosti suprotno onima koje su upisane u Registar privrednih društava u smislu Odluke o standardnoj klasifikaciji koja je obavezujuća za sve počev od 2010 godine, te da prema važećem Zakonu o rudarstvu privredno društvo koje se bavi rudarskom djelatnošću mora imati uposlenika sa položenim stručnim ispitom iz oblasti rudarstva, bilo da se radilo o srednjoj ili visokoj školi odgovarajućeg profila. Uvidom u predmetni spis nigdje nije naveden akt Ugovornog organa kojim od izabranog a i ostalih ponuđača izuzev člana konzorcija "Jata Group" d.o.o.

Srebrenik još u postupku evaluacije ponuda tražena dodatna informacija u tom smislu koja je krucijalnog značaja i uslov bez koga ne može niti jedno privredno društvo baviti se rudarskom djelatnošću u smislu člana 6. važećeg Zakona o rudarstvu FBiH", ...ovo tijelo ukazuje da je ugovorno tijelo propustilo da da odgovor i ponudi adekvatnu argumentaciju u smislu pružanja kontrastava po predmetnom pitanju koji ističe žalitelj, a što je također bitno u odnosu na ocjenu ne/utemeljenosti navedenog žalbenog navoda, zbog čega se predmetno pitanje u nedostatku izjašnjenja ugovornog tijela nije moglo u cijelosti raspraviti.

Imajući u vidu predmetnu okolnost, ugovorno tijelo je dužno ponoviti fazu stručne ocjene ponuda, tako što će najprije na adekvatan način ispitati ispravnost spornih dokumenata u smislu da li isti sadrže sve što je zahtijevano tenderskom dokumentaciijom, nakon čega će zauzeti stav o prihvatljivosti ponuda ponuditelja u spornom dijelu i donijeti pravilnu i zakonitu odluku u vezi sa navedenim. S tim u vezi, ugovorno tijelo će u ponovnoj analizi i utvrđivanja kvalifikacija spornih ponuditelja, prilikom ispitivanja osporenih dokumenta i usporedbom istih u odnosu na propisane uvjete i dokaze u tenderskoj dokumentaciji, sagledati ponudu kao cijelinu, kroz svu dokumentaciju dostavljenu u ponudi.

Nadalje, žalitelj navodi da iz točke 1. dispozitiva pobijane odluke proizlazi da je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva i iz razloga što je od strane žalitelja dostavljen prijedlog ugovora iz Aneksa 7. TD na način da je isti suprotan točki 9.8.2.TD obzirom da je isti popunjen na svim mjestima iako je zahtjevano da se isti samo potpiše i ovjeri od strane ponuđača. Istina je da je ponuđač tako i postupio, ali nije jasno o kakvoj se kardinalnoj greški radi a koja uopšte dovodi u pitanje urednost ponude žalitelja ili na bilo koji način utiče ili može da utiče na postupak javnih nabavki, obzirom da je ovaj Aneks 7.TD ipak samo prijedlog koji svoj bitan elemenat a to je cijena, dobiva onog momenta kada se okonča e-aukcija i odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača postane konačna. S tim u vezi žalitelj ukazuje da je to pravna i notorna činjenica, te i ukoliko je greška podnositelja žalbe, ipak se radi o nenamjernoj, formalnoj greški učinjenoj po inerciji obzirom da je nesporno da nikada niti ijedan ugovorni organ nije zahtjevao samo potpis i ovjeru prijedloga Ugovora.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da se točkom 9.8.2. tenderske dokumentacije jasno traži da prijedlog ugovora dat kao aneks 7. ponuđač treba samo potpisati bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Žalitelj ne postupa u skladu sa ovim uslovom iz tačke 9.8.2. tenderske dokumentacije, samim tim nije postupio u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine koji nalaže da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu žalitelja, evidentno je da se u okviru ponude nalazi Nacrt ugovora koji je popunjen. Činjenično stanje stvari ukazuje da je kod žalitelja popunjen nacrt ugovora, a što uzevši u obzir svrhu i smisao načela postupka ne može predstavljati odlučnu negativnu procjenu sadržaja predmetne ponude, samo zbog navedene okolnosti. Treba pri tome naglasiti da inzistiranje ugovornog tijela u smislu točke 9.8.2 tenderske dokumentacije da ponuditelji ne trebaju popuniti Nacrt ugovora sa elementima koji su sadržani u ponudi, odudara od smisla i svrhe pripreme sadržaja nacrta ugovora, a to je da se unesu bitni elementi ponude, a sve u cilju i kao temelj za

krajnju potvrdu spremnosti za zaključenje konačnog ugovora. Ti podaci će biti uvršteni u Ugovor prilikom pripreme istog nakon provedenog postupka javne nabave, tako da će se upisati podaci koje je ponuditelj naveo. U konačnici, u vezi navedenog, ovo tijelo zaključuje da uneseni bitni elementi u nacrt ugovora ne mogu značiti propust u pripremi ponude, već naprotiv, doprinose načelu tranasparentnosti i uobičajenoj dobroj praksi javne nabave, tako da ovo tijelo nije cijenilo navedeni propust žalitelja u predmetnom smislu odlučnim da bi u bitnom utjecao na ocjenu neprihvatljivosti njegove ponude, samo iz navedenog razloga. Sukladno navedenom ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao utemeljen. Međutim, uspjeh žalitelja sa žalbenim navodima u predmetnom žalbenom postupku nije od utjecaja, s obzirom da je od strane ovog tijela utvrđeno da je ponuda žalitelja utemeljeno ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga koji su obrazloženi predmetnim rješenjem.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova zastupanja po odvjetniku, u iznosu od 240,00 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku/punomoćniku Aidi Husić iz Banovića, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Saćkić-Mijić

Dostavljeno:
-"Erax-invest" d.o.o. Banovići
- Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići
- „Harmeli" d.o.o. Banovići
-evidencija
-a/a